



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru aprobarea și finanțarea Programului național pentru dezvoltarea producției interne de produse și materiale de construcții

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru aprobarea și finanțarea Programului național pentru dezvoltarea producției interne de produse și materiale de construcții**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 227 din 07.07.2023 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D730/07.07.2023

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect crearea cadrului legal referitor la dezvoltarea producției interne de produse și materiale de construcții, în acord cu normele europene incidente, prin aprobarea Programului național pentru dezvoltarea producției interne de produse și materiale de construcții.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Semnalăm că, potrivit prevederilor art.115 alin.(5) din Constituția României, republicată, *„Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbateră în procedură de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea ei în Monitorul Oficial al României. Camerele, dacă nu se află în sesiune, se*

convoacă în mod obligatoriu în 5 zile de la depunere sau, după caz, de la trimitere (...)”.

Ca urmare, având în vedere că, la data avizării prezentului proiect, Parlamentul nu se află în sesiune, este necesară respectarea acestor dispoziții constituționale.

4. Pentru respectarea uzanței redactării actelor normative cu obiect de reglementare similar, având în vedere că finanțarea programului reprezintă doar unul dintre aspectele propuse a fi reglementate prin prezentul proiect, recomandăm eliminarea din cadrul **titlului** a referirii la finanțare.

Totodată, corelat cu norma propusă la art. 1, pentru unitate redacțională, propunem inserarea titulaturii „**CONSTRUCTPLUS**”, în finalul acestuia.

5. La **paragraful al doilea din preambul**, propunem ca sintagma „punerea în operă a proiectelor de investiții”, care este improprie stilului și limbajului normativ, să fie înlocuită cu formularea „**realizarea** proiectelor de investiții”.

În același timp, pentru evitarea unei exprimări tautologice, propunem înlocuirea sintagmei „creșteri economice ridicate și sustenabile” cu sintagma „**creșteri economice sustenabile**”.

La **paragraful al șaptelea**, propunem eliminarea cuvântului „atât”, care nu se justifică contextual.

La **paragraful al optulea**, deoarece proiectul de act normativ are în vedere „aprobarea” și nu „adoptarea” *Programului*, este necesară remedierea textului sub acest aspect.

În plus, este necesară detalierea textului cu referire la perioada Programului de guvernare, observație valabilă și pentru **ultimul alineat**.

6. La **art. 2 alin. (1)**, raportat la denumirea prescurtată a respectivului program, prevăzută la art. 1, este necesară scrierea cu majusculă a cuvântului „programului”.

Totodată, pentru îmbunătățire redacțională, recomandăm înlocuirea sintagmei „în aplicarea art. 107 și 108 din tratat” cu sintagma „în aplicarea **articolelor** 107 și 108 din tratat”, iar pentru precizia textului, expresia „26 iunie” trebuie înlocuită cu expresia „26 iunie **2014**”.

La **alin. (2)**, semnalăm că este necesară înlocuirea expresiei „prezentei ordonanțe” cu sintagma „prezentei ordonanțe **de urgență**”.

Reiterăm această observație pentru **toate situațiile similare** din cadrul proiectului.

7. La **art. 3**, pentru o exprimare specific normativă și având în vedere că elementul structural în discuție vizează, într-o pondere destul de mare, definirea și a unor expresii, propunem ca **partea introductivă** să aibă următoarea formulare:

„Art. 3. - În sensul prezentei ordonanțe **de urgență**, termenii și **expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**”.

Cu referire la modalitatea de identificare a enumerărilor subsecvente ipotezei primare, în concordanță cu prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, marcarea acestora se va efectua cu litere, iar la rândul lor, acestea nu mai pot cuprinde alte enumerări și nici alineate noi, în conformitate cu dispozițiile alin. (2) din cadrul articolului mai sus menționat.

În cazul preluării acestei observații, este necesară reconsiderarea tuturor normelor de trimitere la acest articol.

La actualul **pct. 1**, întrucât sintagma „precum și altele asemenea” nu conferă precizia și predictibilitatea necesare normei, propunem reformularea textului în mod corespunzător intenției de reglementare.

La actualul **pct. 3**, menționăm că utilizarea parantezelor pentru prezentarea unor explicații suplimentare este contrară principiilor normative și, de aceea, propunem eliminarea acestora. Formulăm aceeași propunere pentru **toate situațiile asemănătoare**.

La actualul **pct. 5**, întrucât a doua parte a definiției („sau pentru o **investiție inițială** în favoarea unei noi activități economice”) se subsumează conceptului de „investiție inițială” la care se referă prima parte a acesteia, apreciem că este necesară revederea textului și reformularea sa în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

Observația de mai sus este valabilă și pentru **art. 19**.

La actualul **pct. 9**, prin folosirea sintagmei „conform prevederilor legale în vigoare”, textul nu întrunește cerințele de precizie și previzibilitate, motiv pentru care propunem menționarea în mod expres a dispozițiilor legale aplicabile.

La actualul **pct. 18 lit. a)**, pentru respectarea prevederilor art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările

ulterioare, este necesară înlocuirea expresiei „societăți comerciale” prin cuvântul „societăți”.

Această observație este valabilă pentru **toate cazurile similare** din cuprinsul proiectului.

Totodată, în cazul titlului Directivei 2013/34/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 iunie 2013, este necesar ca în final să fie inserată expresia „**ale Consiliului**”, iar pentru a conferi o redactare într-o manieră normativă, în loc de „denumită în cele ce urmează Directiva 2013/34/UE” trebuie să se scrie „denumită în **continuare** Directiva 2013/34/UE”.

La **lit. e) partea introductivă**, nu este clar dacă, prin expresia „unei întreprinderi care nu este un IMM”, textul vizează întreprinderea mare, astfel cum este definită aceasta la pct.16. În legătură cu acest aspect, pentru claritatea și predictibilitatea normelor preconizate prin prezentul proiect, este necesară menținerea unității terminologice, cerute la art. 37 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La **subpct. 2**, referitor la acronimul „EBITDA”, subliniem că, potrivit normelor de tehnică legislativă, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire.

La actualul **pct. 19**, pentru logica exprimării, este necesară înlocuirea sintagmei „a desfășurat/nu a desfășurat activitate economică, dar nu mai mult de 3 ani fiscali consecutivi înainte de data înregistrării cererii” cu formularea „**nu a desfășurat/a desfășurat activitate economică, dar nu mai mult de 3 ani fiscali consecutivi înainte de data înregistrării cererii**”.

8. La art. 4, pentru a asigura cursivitate, precum și armonie redacțională a normei, propunem ca **partea introductivă** să fie reformulată astfel:

„(2) **În vederea îndeplinirii obiectivelor prevăzute la alin. (1), prin Program**, se finanțează următoarele tipuri de investiții:”.

La **lit. a)**, propunem eliminarea articolului nehotărât „o”, din debutul textului, care este inadecvat. Menționăm că, în acest fel, se asigură și unitatea redacțională în cadrul alineatului.

De asemenea, în considerarea necesității unei redactări compatibile cu limbajul normativ, propunem scrierea sintagmei „așa cum este aceasta definită la” sub forma „**astfel cum este definită la**”,

observație valabilă și pentru **lit. b)**, precum și pentru alte situații de acest gen.

9. La **art. 5 alin. (1)**, coroborat cu norma de trimitere la „art. 4 alin. (2)”, pentru utilizarea aceleiași terminologii, propunem scrierea expresiei „categoriilor de investiții” sub forma „**tipurilor de investiții**”.

La **alin. (2)**, din prisma corectitudinii în ceea ce privește evidența legislativă privitoare la Hotărârea Guvernului nr. 311/2022, propunem înlocuirea formulării „cu modificările și completările ulterioare” cu mențiunea „cu **modificările ulterioare**”.

La **alin. (3)**, pentru argumente redacționale, în concordanță cu specificul normativ, propunem ca formularea „regulilor privind intensitatea ajutorului de stat prevăzute în Anexa 2 la prezenta schemă” să se rezume la textul „regulilor privind intensitatea ajutorului de stat prevăzute în anexa **nr. 2**”.

De asemenea, privitor la norma de trimitere la „anexa nr. 2”, subliniem faptul că, potrivit exigențelor normative, temeiul-cadru al anexelor unui act normativ trebuie să se realizeze în corpul acestuia în ordine crescătoare și nu aleatorie, or, în situația de față, raportarea la „anexa nr. 1” este realizată în cuprinsul art. 6 alin. (1) lit. d).

10. La **art. 6 alin. (1) lit. c)**, pentru rigurozitate în exprimare, din punct de vedere al uzanțelor normative, propunem scrierea enunțului „Ghidul solicitantului aprobat prin hotărâre de guvern în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe” sub forma „Ghidul solicitantului aprobat prin hotărâre a **Guvernului** în termen de 60 de zile de la **data intrării** în vigoare a prezentei ordonanțe de **urgență**”.

La **lit. d)**, din considerente de ordin redacțional, propunem înlocuirea expresiei „Anexa 1” cu expresia „anexa **nr. 1**”.

11. La **art. 7 alin. (3)**, pentru similitudine cu ipotezele juridice ce alcătuiesc acest element structural, este de evaluat dacă, după substantivul „Activele”, trebuie să fie inclusă și expresia „**corporale și necorporale**”.

12. La **art. 12 alin. (1) lit. d)**, pentru fluența textului, propunem inserarea cuvântului „**dispozițiilor**” în fața trimiterii la Legea nr. 31/1990.

Observația este valabilă și pentru **alin. (2) lit. b)**.

La **alin. (3) teza a doua**, pentru precizie, propunem ca, în loc de „recomandarea Comisiei Europene” să fie scris „**Recomandarea (UE) 2020/1.039 a Comisiei din 14 iulie 2020**”.

13. La art. 14 alin. (1), pentru unitate terminologică, propunem ca, după cuvântul „intensităților”, să fie introdus termenul „**maxime**”.

Această observație este valabilă și pentru **art. 16 alin. (4)**, caz în care termenul mai sus arătat va fi inserat după substantivul „limitele”.

La **primul alin. (4)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca formularea „așa cum este prevăzută la art. 3, punctul 24” să fie redată sub forma „**prevăzută la art. 3 pct. 24**”.

Precizăm că, după alin. (4), figurează un alt alineat marcat tot cu cifra „4”, fiind necesară corectarea erorii, renumerotarea în mod corespunzător a alineatelor subsecvente și revederea normelor de trimitere la acestea.

La **cel de al doilea alin. (4)**, pentru corectitudine, propunem ca termenul „intensităților” să fie scris „**intensității**”.

De asemenea, recomandăm revederea normei de trimitere la „alin. (1)”, având în vedere că acesta nu prevede o majorare ca atare.

14. La titlul Capitolului V, pentru fluentă, propunem ca virgula să fie înlocuită de conjuncția „și”.

15. La art. 21 alin. (1), semnalăm că norma preconizată poate genera critici de neconstituționalitate, pe considerentul încălcării principiului neretroactivității, consacrat la art. 15 alin. (2) din Legea fundamentală, având în vedere că, la momentul avizării proiectului, ne aflăm deja la jumătatea anului 2023.

La **alin. (6)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca textul „nu va depăși 31 decembrie 2028” să fie reformulat „nu va depăși **data de 31 decembrie 2028**”.

16. La art. 22 alin. (1), corelat cu dispozițiile art. 5 alin. (2), propunem scrierea unitară a sintagmei „hărții regionale pentru România”.

17. La art. 24 alin. (1), corelat cu prescurtarea propusă la art. 2 alin. (1), este necesar ca, în loc de „Regulamentului UE nr. 651/2014” să fie scris „**Regulamentul**”.

La **alin. (2)**, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, propunem ca debutul acestuia să fie reformulat astfel:

„(2) În termen de 20 de zile lucrătoare de la **data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență,...**”.

Semnalăm însă că, în conformitate cu dispozițiile art.3 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, *„Cu excepția cazului în care se prevede altfel în regulamentele Uniunii Europene adoptate în temeiul art. 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene sau în temeiul altor dispoziții relevante din acesta, orice intenție de acordare a unui ajutor de stat nou se notifică în timp util Comisiei Europene”*. Pe cale de consecință, este necesară revederea soluției legislative propuse la acest alineat.

18. La art. 25 alin. (1), pentru corectitudinea redactării, propunem eliminarea marcajului „1)”.

De asemenea, propunem ca prepoziția „în” să fie eliminată, întrucât se dublează. Observația este valabilă și pentru **alin. (2)**.

La **alin. (4)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca, în loc de „Registrul ajutoarelor de stat (RegAS)” să fie scris „Registrul ajutoarelor de stat, **denumit în continuare RegAS**”.

19. La art. 26, având în vedere că cele două alineate nu au legătură tematică, propunem redarea lor sub forma a două articole distincte, marcate în mod corespunzător, urmând ca apartenența anexelor să facă obiectul ultimului articol al proiectului.

20. La actualul art. 26 alin. (2), semnalăm o eroare conținută de sintagma „prevăzute în Anexe II”, fiind necesară îndreptarea acesteia.

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr. 693/07.07.2023